

# **РЕЗЮМЕ СИСТЕМИ НАЛЕЖНОЇ ОБАЧЛИВОСТІ (DDS)**

## **ТОВ «БАРЛІНЕК ІНВЕСТ» щодо закупівлі контрольованого матеріалу**

Дата розробки 01.02.2017 р.

Дата внесення змін 23.10.2017 р.

**Відповідальний за розробку та  
впровадження DDS, контактна особа** Андрій Цимбаліста

Поштова адреса: вул.Чехова 7 в, м.Вінниця, 21034

тел: +38 (0432) 55-33-00

факс: +38 (0432) 55-33-99

моб.: +38 (095) 235-90-43

e-mail: andriy.tsymbalista@barlinek.com

## ВСТУП

ТОВ «Барлінек Інвест», як провідний європейський виробник покриттів для підлоги, сповідуючи принципи соціально-етичного ведення бізнесу, зорієнтований на закупівлю деревини, що застосовується для виробництва продукції, тільки у лісгосподарських підприємств, що демонструють високий рівень ведення лісового господарства.

Насамперед ТОВ «Барлінек Інвест» купує деревину у лісгоспах, що сертифіковані за міжнародними стандартами ведення лісового господарства, зокрема стандартами Forest Stewardship Council® (Лісової Опікунської Ради).

Також, ТОВ «Барлінек Інвест» постійно перевіряє несертифікованих постачальників деревини у рамках запровадженої на підприємстві Системи Належної обачливості (DDS) відповідно до вимог Регламенту №995/2010 щодо ринку деревини Європейського Союзу та міжнародного стандарту FSC-STD-40-005.

## ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ

Системи належної обачливості (далі DDS) підготовлена відповідно до вимог стандарту контрольованої деревини FSC-STD-40-005 V3.0. та Регламенту Євросоюзу щодо лісоматеріалів EUTR №995/2010.

DDS Компанії висвітлює систему заходів і процедур ТОВ «Барлінек Інвест» (далі Компанія), що застосовуються нею для забезпечення отримання деревини без заяви FSC з прийнятних джерел з метою її використання у якості контрольованого матеріалу при виготовленні FSC продукції з різними заявками.

Для цієї DDS до набуття чинності Національної оцінки ризиків (НОР), розробленої відповідно до FSC-PRO-60-002 V3-0 (але у будь-якому разі не пізніше ніж до 31 грудня 2017 року), компанія використовує НОР, розроблену відповідно до FSC-PRO-60-002 V2-0 та впроваджує тимчасові контрольні заходи щодо зниження ризиків.

### 1. ОЦІНЮВАННЯ РИЗИКУ

#### 1.1. Загальні положення

Стандартом FSC-STD-40-005 Вер.3-1 передбачені два види оцінювання ризику: джерела походження і ланцюга постачання.

Ризик джерела походження включає в себе ризик отримання матеріалу з неприйнятних джерел, де застосовуються неприйнятні методи управління або пов'язані з ними види діяльності і стосується виключно постачальників або субпостачальників лісокористувачів. Оцінювання ризику джерела походження обмежується застосуванням актуальної НОР.

Ризик ланцюга постачання полягає у можливості змішування на його етапах з неприйнятними матеріалами або з матеріалом іншого походження, що не дозволяє підтвердити ризик, пов'язаний з походженням, впродовж транспортування, переробки чи зберігання. Оцінювання ризику ланцюга постачання компанією здійснюється самостійно. Деталізація цієї оцінки залежить від складності самого ланцюга (див. п. 1.2) та ступеня ризику змішування у ланцюгу. Ця частина СНП потребує ретельного і об'єктивного опрацювання на основі попередньої інформації про постачальників. У підсумку необхідно визначити можливість використання матеріалу як контрольованого без застосування або із застосуванням контрольних заходів, як демонструє схема.

Оцінку ризику залежно від походження Компанія сформувала спираючись на рекомендації стандарту стосовно ієрархії існуючих оцінок ризику для України. Очікуване затвердження НОР контрольованої деревини для України відповідно до FSC-PRO-60-002 V3-0 – кінець 2017 року. До затвердження цієї НОР, згідно із ієрархією, компанія використовувала НОР, розроблену відповідно до FSC-PRO-60-002 V2-0 (стару), впроваджуючи контрольні заходи для індикаторів, де існує «невизначений» ризик.

#### 1.2. Оцінювання ризику джерела постачання

1.2.1. На момент складання цієї DDS для оцінювання ризику джерела походження компанія використовує Національну оцінку ризику, розроблену відповідно до FSC-PRO-60-002 V2-0 ([http://old.fsc.ru/upload/file/FSC\\_CWRA\\_001\\_UA\\_UA.pdf](http://old.fsc.ru/upload/file/FSC_CWRA_001_UA_UA.pdf)) з врахуванням додаткових вимог Регламенту ЄС EUTR №995/2010 за п'ятьма категоріями FSC-контрольованої деревини з

неприйнятних джерел:

- 1) незаконно заготовлена деревина;
- 2) деревина, заготовлена з порушенням традиційних прав і прав людини;
- 3) деревина з лісів, в яких особлива для збереження цінність опиняється під загрозою через господарську діяльність;
- 4) деревина з лісів, які перетворюються на плантації та категорії земель інші, ніж лісогосподарського призначення;
- 5) деревина з лісів, в яких вирощують генетично модифіковані дерева.

1.2.2. У випадку наступних змін Національної оцінки ризику до DDS також будуть внесені зміни.

1.2.3. Відповідно до чинної НОР за категоріями 1-4 ризик джерела походження є «невизначеним», за категорією 5 – «низьким». Зважаючи на це, компанія проводить обов'язкові перевірки (верифікаційні аудити) постачальників (субпостачальників) лісоуправлінців із застосуванням контрольних заходів з відповідними верифікаторами для категорій 1-4.

1.2.4. Території, що визначені як території постачання контрольованого матеріалу Компанії зазначені на рисунку 1.

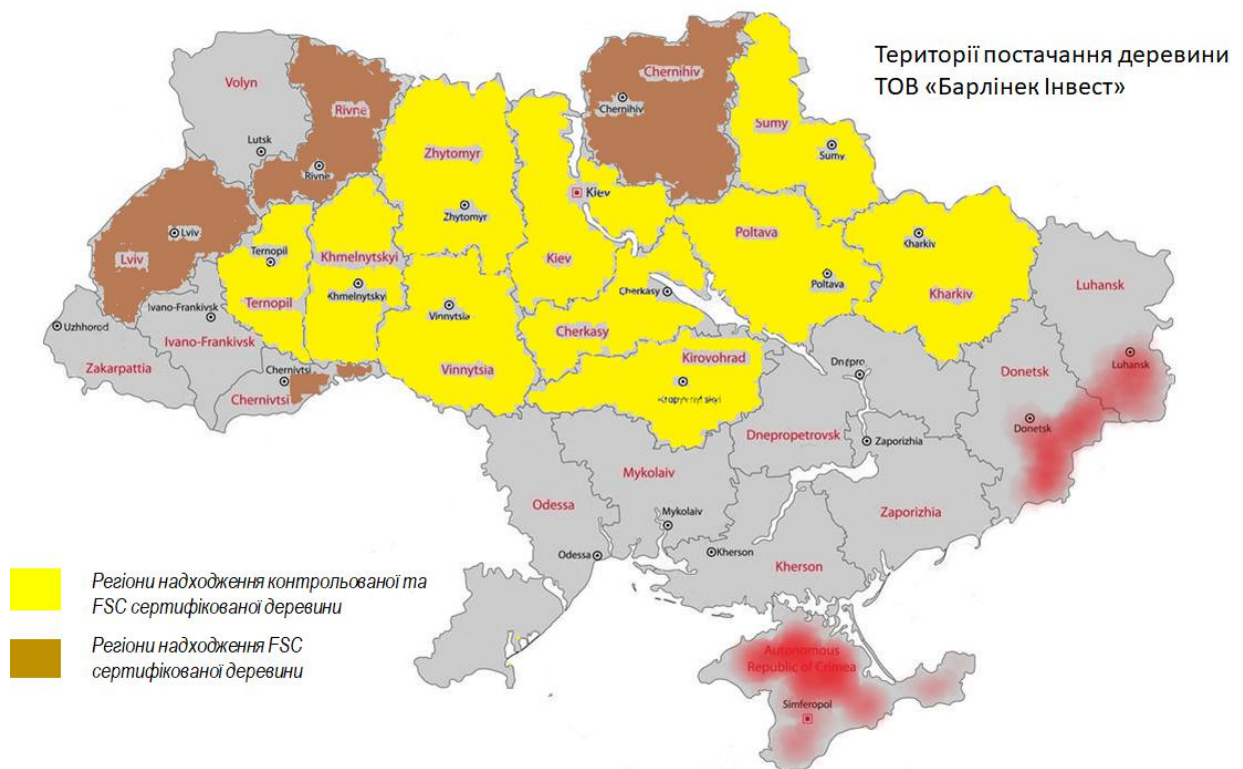


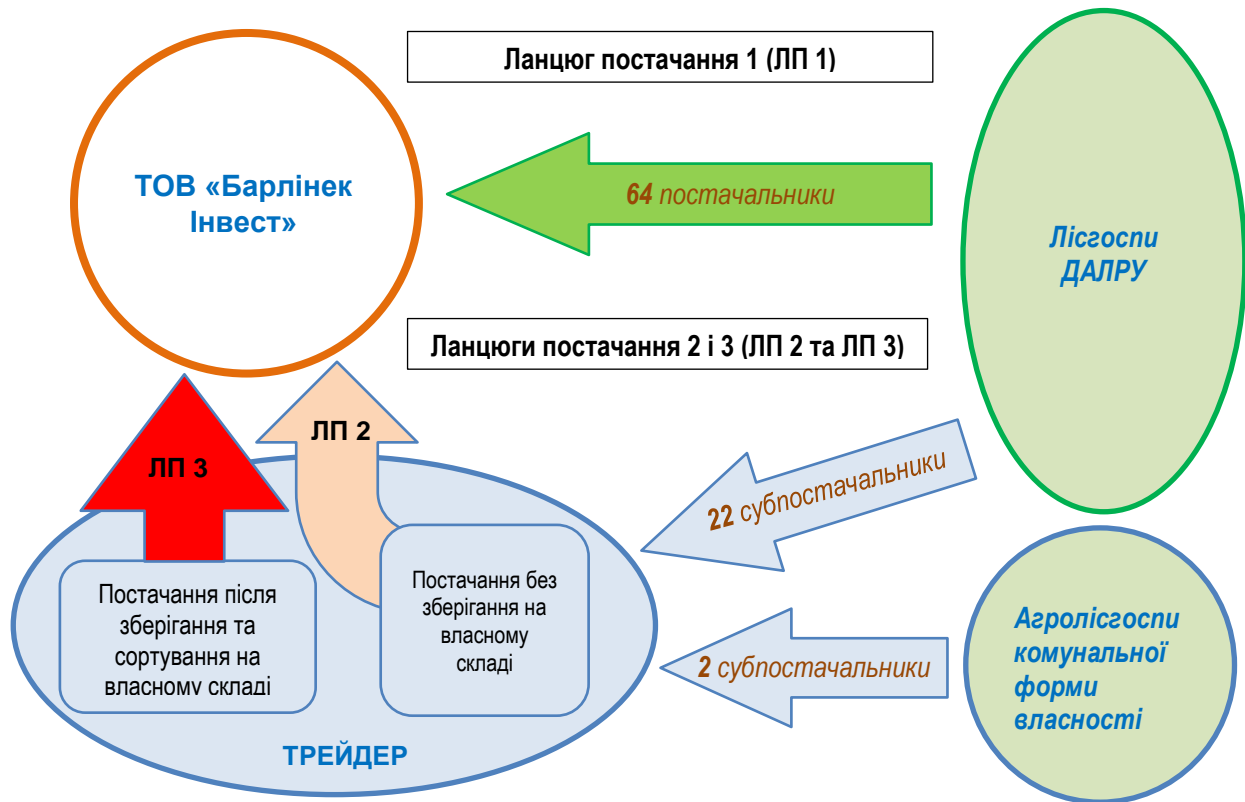
Рис. 1. Території постачання деревини Компанії

1.2.5. До територій постачання матеріалу Компанії включено 10 областей:

- |                    |                  |                |
|--------------------|------------------|----------------|
| 1. Вінницька,      | 5. Полтавська,   | 9. Хмельницька |
| 2. Житомирська,    | 6. Сумська,      | 10. Черкаська  |
| 3. Київська,       | 7. Тернопільська |                |
| 4. Кіровоградська, | 8. Харківська    |                |

### 1.3. Оцінювання ризику змішування у ланцюгу постачання

1.3.1. Компанія визначила три схеми постачання контрольованого матеріалу для переробки деревини на власних виробничих потужностях (Рис.3.3), які, відповідно, відображені як ланцюги постачання ЛП 1, ЛП 2 та ЛП 3.



**Рис.2. Схема надходження матеріалу від постачальників та субпостачальника компанії ТОВ «Барлінек Інвест»**

Застосовуючи **ЛП 1**, Компанія отримує матеріал напряму від лісгоспів-постачальників. Деревина відвантажується з верхнього, проміжного чи нижнього складу лісгоспу. Менеджер з постачання особисто здійснює приймання матеріалу, контролює заповнення товаросупровідних документів. Транспортування матеріалу здійснюється автотранспортом безпосередньо до виробничого майданчика Компанії.

Застосовуючи **ЛП 2**, Компанія отримує матеріал напряму від лісгоспів, але закупівля матеріалу відбувається постачальником СУПП ТОВ «Варта» і власність на матеріал переходить тільки при його вивантаженні на склад Компанії. Тобто, постачальник, отримує матеріал від субпостачальників – лісгосподарських підприємств, що підтверджується копіями ТТН-ліс зі специфікаціями, які він надає за запитом Компанії. *Ризик змішування з матеріалом іншого походження при транспортуванні низький.*

Застосовуючи **ЛП 3**, Компанія отримує матеріал від трейдера, після того, як матеріал попередньо завозиться на склад постачальника і деякий час там зберігається, відсортовується і транспортується автотранспортом безпосередньо до виробничого майданчика Компанії. Постачальник для власних потреб отримує аналогічну сировину як від сертифікованих, так і не сертифікованих лісгоспів різних форм власності та підпорядкування. Постачальник, отримує матеріал від субпостачальників – лісгосподарських підприємств, що підтверджується копіями ТТН-ліс зі специфікаціями.

3.3.2. Для оцінки ризику змішування матеріалу у ланцюгах постачання Компанії застосовується Методика оцінювання ризику змішування матеріалу і оформляються відповідним Актом перевірки.

3.3.3. Відповідно до проведеної оцінки, визначено, що ланцюгах постачання ЛП 1 та ЛП 2 відповідають критеріям Компанії щодо контролю змішування матеріалу, а ЛП 3 має суттєві недоліки і потребує коригуючих

## Результати оцінювання ризику змішування у ланцюгах постачання ТОВ «Барлінек Інвест»

Ланцюг постачання	Оцінка, балів		Рівень виконання	Ступінь ризику змішування
	максимально можлива	фактична		
ЛП 1	8	8	100	Низький ризик
ЛП 2	10	9	99	Незначний ризик
ЛП 3	18	9	50	Високий ризик

Зважаючи на визначений для ЛП 3 ступінь ризику змішування необхідне проведення верифікаційних аудитів ланцюга постачання ЛП 3 із застосуванням контрольних заходів з відповідними верифікаторами:

- в частині зберігання матеріалу;
- в частині транспортування матеріалу від субпостачальників комунальної форми власності.

#### 1.4. Використання матеріалу на основі оцінок ризику

1.4.1. У частині ризику джерела походження компанія може використовувати матеріал як контрольований тільки у тому випадку, якщо буде підтверджено його низький ризик для категорій 1-4 контрольованої деревини верифікаційними аудитами лісгосподарських підприємств із застосуванням контрольних заходів з відповідними верифікаторами. За категорією 5 контрольні заходи не застосовуються, зважаючи на низький ризик згідно НОР.

1.4.2. У частині ризику транспортування, переробки і зберігання в ланцюгах постачання після підтвердження низького ризику за п. 3.3.1 компанія може використовувати матеріал як контрольований від постачальників без застосування контрольних заходів.

1.4.3. Компанія також може використовувати матеріал як контрольований (тобто продавати його з заявою FSC контрольованої деревини), якщо він раніше мав заяву FSC 100% або FSC контрольована деревина (але постачався без заяви FSC), і якщо є підтвердження, що не відбулося змішування у несертифікованому FSC ланцюгу постачання після перевірки проміжного несертифікованого постачальника.

## 2. ЗНИЖЕННЯ РИЗИКУ

### 2.1. Контрольні заходи та верифікатори для зниження ризику походження матеріалу

Для зниження ризику походження матеріалу розроблені і застосовуються контрольні заходи, які здійснюються під час верифікаційних аудитів постачальників (субпостачальників) лісочисувачів. Контрольні заходи передбачають документальну перевірку, польові візити, консультації із зацікавленими сторонами (обов'язково для категорій 2 і 3 та за необхідності для категорій 1 і 4). Для обґрунтування достатності контрольних заходів категорій 2 і 3 компанія залучає експертів (Див.розділ 6), які відповідають мінімальним вимогам додатку С стандарту FSC-STD-40-005.

Категорія 1. Незаконно заготовлена деревина	
1.1. Документальне підтвердження права землекористування та землеволодіння	Державний акт на право постійного користування земельною ділянкою та/або Свідоцтво про право власності, та/або Витяг з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та / або інші документи) підтверджує права землекористування та землеволодіння на ділянки, з яких постачається деревина.
1.2. Концесійні угоди	Незастосовне законодавство, не потребує контрольних заходів
1.3. Підтвердження дотримання вимог законодавства при плануванні лісоуправління і лісозаготівель	1. Вибіркова перевірка лісосік, де призначені санітарні рубки, підтверджує необхідність планування цих рубок. 2. Акти державних контролюючих органів з перевірки дотримання природоохоронного законодавства підтверджують відсутність порушень у плануванні лісозаготівель. 3. Консультації із зацікавленими сторонами забезпечують докази об'єктивності планування санітарних рубок.
1.4. Підтвердження законності способу отримання дозвільних документів на заготівлю деревини.	1. Акти перевірки відведення і таксації лісосік державними органами та /або перевірка незалежними експертами підтверджують відсутність відхилень при відводах і таксації лісосік понад граничні значення. 2. Акти державних контролюючих органів з перевірки дотримання

	<p>природоохоронного законодавства підтверджують законність отримання дозвільних документів на заготівлю деревини.</p> <p>3. Камеральна перевірка підтверджує наявність та дотримання лімітів використання лісових ресурсів у межах територій і об'єктів ПЗФ загальнодержавного та місцевого значення.</p> <p>4. Опитування зацікавлених сторін підтверджує відсутність незаконних (зокрема самовільних) рубок з боку самого підприємства.</p> <p>5. Звітна документація лісокористувачів підтверджує дотримання лімітів використання лісових ресурсів у межах територій і об'єктів ПЗФ загальнодержавного та місцевого значення.</p>
<b>1.5. Підтвердження відсутності зловживань при нарахуванні та своєчасності сплати рентної плати за спеціальне використання лісових ресурсів</b>	<p>1. Акти перевірки відведення і таксації лісосік державними органами та /або перевірка незалежними експертами підтверджують відсутність відхилень при відводах і таксації лісосік понад граничні значення.</p> <p>2. Акти перевірки державних фіскальних органів підтверджують достовірність розрахунку величини рентної плати за спеціальне використання лісових ресурсів та вчасну її сплату.</p> <p>3. Вибіркова перевірка лісосік, на яких закінчені рубки, представниками компанії або незалежними експертами підтверджує відсутність недорубів чи не вивезеної деревини.</p> <p>4. Опитування зацікавлених сторін підтверджує відсутність незаконних (зокрема самовільних) рубок з боку самого підприємства.</p>
<b>1.6. Підтвердження відсутності порушень при відпуску лісопродукції та нелегальної торгівлі, які занижують податок на додану вартість та інші податки з продажів</b>	<p>1. Вибірковий контроль представниками компанії або незалежними експертами приймання лісопродукції на одній ділянці підтверджує правильне визначення кількісних і якісних її параметрів.</p> <p>2. Вибіркова перевірка представниками компанії або незалежними експертами одного транспортного засобу, що вивозить лісопродукцію безпосередньо з лісосіки, засвідчує наявність та правильне оформлення товаросупровідних документів.</p> <p>3. Опитування зацікавлених сторін не виявляє випадків нелегального продажу деревини.</p>
<b>1.7. Підтвердження відсутності порушень при відпуску лісопродукції та нелегальної торгівлі, які занижують податок на прибуток</b>	<p>1. Вибірковий контроль представниками компанії або незалежними експертами приймання лісопродукції на одній ділянці підтверджує правильне визначення кількісних і якісних її параметрів..</p> <p>2. Вибіркова перевірка представниками компанії або незалежними експертами одного транспортного засобу, що вивозить лісопродукцію безпосередньо з лісосіки, засвідчує наявність та правильне оформлення товаросупровідних документів.</p> <p>3. Опитування зацікавлених сторін не виявляє випадків нелегального продажу деревини.</p>
<b>1.8. Підтвердження дотримання постачальниками нормативних актів, що регулюють заготівлю деревини</b>	<p>1. Вибіркова камеральна перевірка представниками компанії або незалежними експертами підтверджує наявність та належне оформлення технологічних карт відповідно до законодавчих вимог.</p> <p>2. Вибіркова натурна перевірка технологічного процесу розробки однієї лісосіки представниками компанії або незалежними експертами підтверджує дотримання в натурі усіма виконавцями (працівниками підприємства чи суб'єктами, які надають послуги з лісозаготівель) ключових елементів технологічної карти.</p> <p>3. Вибіркова натурна перевірка представниками компанії або незалежними експертами однієї лісосіки, на яку оформлений акт огляду місць заготівлі деревини, підтверджує дотримання ключових елементів технологічної карти.</p> <p>4. Акти державних контролюючих органів з перевірки дотримання природоохоронного законодавства підтверджують відсутність суттєвих порушень нормативних актів, що регулюють заготівлю деревини.</p>
<b>1.9. Підтвердження виконання постачальниками охоронних зобов'язань об'єктів ПЗФ. Повна відмова від отримання деревини від рубок, проведених у об'єктах ПЗФ</b>	<p>1. Акти державних контролюючих органів з перевірки дотримання природоохоронного законодавства підтверджують дотримання режиму охоронюваних територій на об'єктах ПЗФ.</p> <p>2. Вибірковий польовий візит представниками компанії або незалежними експертами засвідчує задовільний стан об'єктів, наявність аншлагів та межових знаків.</p> <p>3. Опитування зацікавлених сторін підтверджує дотримання режиму охоронюваних територій.</p> <p>4. Витяг з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно підтверджує відсутність обмежень (обтяжень) землекористування у об'єктах ПЗФ.</p> <p>5. Відомості про території та об'єкти ПЗФ, а також їхнє зонування мають бути отримані із Державного Земельного кадастру, Державного кадастру ПЗФ або</p>

	картосхем до Проектів організації території природно-заповідної території / об'єкта.
<b>1.10. Підтвердження дотримання постачальниками природоохоронних вимог.</b>	<p>1. Акти державних контролюючих органів з перевірки дотримання природоохоронного законодавства підтверджують дотримання природоохоронних вимог при здійсненні лісозаготівель.</p> <p>2. Вибіркова камеральна перевірка представниками компанії або незалежними експертами технологічних карт на лісосіки, що розробляються та пройдені рубками, підтверджує планування природоохоронних вимог.</p> <p>3. Вибіркова польова перевірка представниками компанії або незалежними експертами лісосік, на які оформлені акти огляду місць заготівлі деревини, підтверджує дотримання природоохоронних вимог.</p> <p>4. Відомості про території та об'єкти ПЗФ, а також їхнє зонування мають бути отримані із Державного Земельного кадастру, Державного кадастру ПЗФ або картосхем до Проектів організації території природно-заповідної території / об'єкта.</p>
<b>1.11. Підтвердження дотримання постачальниками вимог охорони праці і техніки безпеки</b>	<p>1. Камеральна перевірка представниками компанії або незалежними експертами підтверджує наявність у виконавців лісозаготівель дозволу на виконання робіт підвищеної небезпеки; наявність особових карток обліку спеодягу, спецвзуття та запобіжних засобів; наявність та належне оформлення технологічних карт, зокрема щодо радіаційного контролю.</p> <p>2. Вибіркова польова перевірка представниками компанії або незалежними експертами лісосік, на яких проводяться рубки, засвідчує дотримання вимог техніки безпеки.</p>
<b>1.12. Підтвердження дотримання постачальниками трудового законодавства</b>	<p>1. Довідка адміністрації підприємства підтверджує відсутність заборгованості із заробітної плати.</p> <p>2. Опитування представниками компанії або незалежними експертами представників профспілкової організації підприємства та робітників підтверджує дотримання адміністрацією трудового законодавства.</p> <p>3. Опитування представниками компанії або незалежними експертами працівників підрядників, які працюють на лісозаготівельних роботах, підтверджує, що вони офіційно працевлаштовані та вчасно у розмірах, не нижчих державних гарантій, отримують заробітну плату.</p>
<b>1.13. Звичасві права</b>	Незастосовне законодавство, не потребує контрольних заходів
<b>1.14. Добровільна, попередня та інформована згода (FPIC)</b>	Незастосовне законодавство, не потребує контрольних заходів
<b>1.15. Права корінних народів</b>	Незастосовне законодавство, не потребує контрольних заходів
<b>1.16. Підтвердження вірної класифікації постачальниками порід, кількісних і якісних параметрів деревини</b>	<p>1. Акти перевірки відведення і таксації лісосік державними органами та /або перевірка незалежними експертами підтверджують вірну класифікацію за породами.</p> <p>2. Вибіркова оглядова перевірка представниками компанії або незалежними експертами лісосік, відведених у рубку, свідчить про відповідність матеріалів відведення фактичному породному складу.</p> <p>3. Вибірковий контроль представниками компанії або незалежними експертами приймання лісопродукції на одній ділянці підтверджує правильне визначення кількісних і якісних її параметрів.</p> <p>4. Вибіркова перевірка представниками компанії або незалежними експертами ТТН підтверджує правильність класифікації.</p>
<b>1.17. Підтвердження здійснення постачальниками торгівлі з мінімальними корупційними ризиками.</b>	<p>1. Вибіркова перевірка представниками компанії або незалежними експертами одного транспортного засобу, що вивозить лісопродукцію безпосередньо з лісосіки, засвідчує наявність та правильне оформлення товаросупровідних документів.</p> <p>2. Камеральна перевірка представниками компанії або незалежними експертами підтверджує наявність належно оформлених договорів купівлі-продажу деревини.</p> <p>3. Опитування зацікавлених сторін не виявляє випадків нелегального продажу деревини.</p>
<b>1.18. Офшорна торгівля і трансфертне ціноутворення</b>	Низький ризик, контрольні заходи не потрібні
<b>1.19. Підтвердження дотримання постачальниками митного законодавства</b>	<p>1. Опитування адміністрації підприємства представниками компанії або незалежними експертами підтверджує, що з боку правоохоронних і митних органів відсутні претензії до його експортної діяльності.</p> <p>2. Вибіркова камеральна перевірка представниками компанії або незалежними експертами рахунків-фактур підтверджує відповідність товарів кодам УКТЗЕД у вантажно-митних деклараціях.</p>
<b>1.120. CITES</b>	незастосовне законодавство, не потребує контрольних заходів
<b>1.21. Законодавство, що вимагає процедури системи належної сумлінності</b>	незастосовне законодавство, не потребує контрольних заходів



#### **ВИСНОВКИ ЩОДО ОЦІНКИ РИЗИКУ ЗА КАТЕГОРІЄЮ 1:**

У ході польових перевірок на підприємствах, що є джерелами постачання сировини було підтверджено права землекористування та землеволодіння на ділянки, з яких постачається деревина. У переважній більшості перевірених підприємств є у наявності акти на право постійного користування земельними ділянками або Витяги із Державного реєстру речових прав на нерухоме майно на усю територію господарювання. В усіх підприємств є актуальні матеріали базового лісовпорядкування, планово-картографічні матеріали користування землями лісового фонду, інші документи що підтверджують права землекористування та землеволодіння.

Планова робота на підприємствах побудована у відповідності до законодавства, а плани ведення лісового господарства щорічно уточнюються і актуалізуються. Обсяги лісозаготівель плануються виходячи із затвердженої щорічної лісосіки та необхідності лісгосподарських заходів. Обсяги лісозаготівель затверджуються обласним управлінням лісового та мисливського господарства. Усі обмеження, що пов'язані з лісозаготівлями, зазначені у Проекті організації і розвитку лісового господарства, лісорубних квитках, технологічних картах розробки лісосіки й іншій документації. Відсутність порушень у плануванні лісозаготівель (рубок головного користування та санітарних рубок) підтверджується результатами вибіркового перевірок лісосік. Результати перевірок лісосік, відведених під санітарні рубки підтверджують об'єктивність їх планування і правильність відводів.

Акти державних контролюючих органів з перевірки та дотримання природоохоронного законодавства підтверджують відсутність значних порушень на лісозаготівельних роботах.

Опитування зацікавлених сторін засвідчило достатньо високий рівень обізнаності у діяльності лісгосподарських підприємств та високий рівень ведення лісового господарства.

Опитування зацікавлених сторін, аналіз документів підприємств та пошук відповідної інформації у ЗМІ показали про відсутність корупційних дій при отриманні дозвільних документів на заготівлю деревини. Зокрема, це підтверджується аналізом актів державних контролюючих органів з перевірки дотримання природоохоронного законодавства.

Відсутність відхилень при відводах і таксації лісосік понад граничні значення була продемонстрована актами перевірок відводів та таксації лісосік спеціалістами Тернопільського, Івано-Франківського ОУЛМГ. Спеціалісти підприємств, які перевірялися, мають належні професійні знання, добре ознайомлені з усіма законодавчими обмеженнями щодо лісозаготівель. Відсутність зловживань у питаннях нарахування та своєчасної сплати рентної плати за спеціальне використання лісових ресурсів підтверджена позитивними результатами актів перевірок фіскальних органів. Незалежними експертами проведено вибірково перевірки тих лісосік, на яких завершено проведення суцільних рубань (рубки головного користування).

Не зафіксували порушень, які занижують податок на прибуток, додану вартість та інші податки з продажів. Це було засвідчено вибірковою перевіркою відпуску лісопродукції, а також перевіркою транспортних засобів, котрі возять лісопродукцію безпосередньо з лісосіки.

При виконанні лісозаготівельних робіт лісгоспи дотримуються усіх нормативів, встановлених законодавством - площ лісосік, строків примикання лісосік, оформлення технологічних карт, технологічного облаштування лісосік тощо). Відхилень від нормативних актів, що регулюють заготівлю деревини не зафіксовано.

Переважає більшість лісгосподарських підприємств виконують лісозаготівельні роботи із залученням підрядних організацій. Відповідно до законодавства, лісгоспи не мають повноважень контролювати дотримання ОП та ТБ підрядниками. В той же час, працівники підрядних організацій часто мають нижчий рівень дотримання ОП та ТБ ніж власні бригади. Критичних порушень ОП та ТБ не зафіксовано.

Експертам Компанії були продемонстровані охоронні зобов'язання на об'єкти ПЗФ та матеріали, що свідчать про дотримання лісгоспами цих охоронних зобов'язань. Перевірка відомостей про території та об'єкти ПЗФ, Актів перевірок дотримання природоохоронного законодавства, технологічних карт, акти огляду місць заготівлі деревини показала, що лісгоспи дотримуються природоохоронних вимог і лісозаготівельна діяльність на об'єктах ПЗФ не проводиться.

Проблема незаконних рубок не є значущою для регіону, але спостерігається тенденція до збільшення кількості лісопорушень, на що лісгоспи реагують посиленням заходів з охорони лісу та збільшення кількості рейдів.



Вимоги в сфері охорони праці і здоров'я на лісгосподарських підприємствах є дуже суворими і виконуються беззастережно: наявними є дозволи на виконання робіт з підвищеною небезпекою, особові картки обліку спецодягу, спецвзуття та запобіжних засобів. Оформлення технологічних карт проведено належним чином.

Дотримання постачальниками трудового законодавства знаходить своє підтвердження в довідках адміністрації щодо відсутності заборгованості із заробітної плати, опитуванні представників профспілкової організації підприємства, робітників та працівників підрядників, які працюють на лісозаготівельних роботах.

З метою підтвердження постачальниками вірної класифікації порід, кількісних і якісних параметрів деревини було перевірено матеріали відведення і таксації лісосік та був здійснений вибіркового контролю приймання лісопродукції на лісосіці, вибіркова перевірка ТТН-ліс.

У підприємств відомчого підпорядкування ДАЛРУ купівля деревини здійснюється винятково на аукціонах. Підприємства своєчасно і в повному обсязі документують процес транспортування деревини з верхнього на нижній склад та до цеху переробки деревини, її відпуск безпосередньо споживачу, або перевантаження і відпуск деревини на проміжних складах.

Перевірка підтвердила наявність належно оформлених договорів купівлі-продажу деревини, а опитування зацікавлених сторін не виявляє випадків нелегального продажу деревини.

<b>Категорія 2. Деревина, заготовлена з порушенням традиційних прав і прав людини</b>	
<b>2.1. Відсутність заборони Ради Безпеки ООН на експорт деревини з країни, яка є об'єктом розгляду.</b>	<i>На даний момент відсутні будь-які заборони Ради безпеки ООН на експорт деревини з України. Ризик Низький</i>
<b>2.2. Країна чи район вказується як джерело конфліктної деревини.</b>	<i>Україна на даний момент не трактується як країна, яка є джерелом походження так званої «конфліктної деревини», відповідно до цього Ризик Низький по всіх регіонах постачання.</i>
<b>2.3. Не існує жодних доказів використання дитячої праці або порушення основних принципів МОП у сфері праці у лісових масивах району, який є об'єктом уваги.</b>	
2.3. а) Відсутність прецеденту використання дитячої праці	Низький ризик, контрольні заходи не потрібні.
<b>2.3. б) Відсутність порушення Декларації МОП (Міжнародної організації праці) про основоположні принципи і права на робочих місцях на території відповідних лісових ділянок.</b>	1. Консультації із зацікавленими сторонами 2. Підтвердження дотримання постачальниками прав працівників у сфері праці 1) Конфіденційне опитування персоналу представниками організації або незалежними експертами підтверджує відсутність порушень основоположних принципів і прав у сфері праці МОП 3. Висновок експерта про підтвердження достатності контрольних заходів.
<b>2.4. Підтвердження відсутності конфліктів істотного масштабу, що стосуються традиційних прав, включаючи права на використання, культурні інтереси або традиційну культурну ідентичність у районі, який є об'єктом уваги.</b>	1. Консультації із зацікавленими сторонами 2. Конфіденційне опитування персоналу представниками організації або незалежними експертами підтверджує відсутності конфліктів істотного масштабу, що стосуються традиційних прав, включаючи права на використання, культурні інтереси або традиційну культурну ідентичність у районі, який є об'єктом уваги. 3. Висновок експерта про підтвердження достатності контрольних заходів
<b>2.5. Не існує жодних доказів порушення Конвенції МОП №169 про корінні народи та племена, що відбуваються у лісових масивах району, який є об'єктом уваги.</b>	Ризик Низький

#### **ВИСНОВКИ ЩОДО ОЦІНКИ РИЗИКУ ЗА КАТЕГОРІЮ 2:**

Опитування фахівців підприємств, зацікавлених сторін та ознайомленням із наявними публікаціями засвідчило про відсутність порушень основоположних принципів і прав в сфері праці МОП.

Порушення законних прав місцевих громад не виявлено. Опитування зацікавлених сторін підтвердило, що жителі мають можливість вільного доступу до лісу з метою загального користування лісовими ресурсами (збирання грибів і ягід, рекреація тощо).

Додаткові специфічні традиційні права, які могли б бути порушеними у процесі опитування зацікавлених сторін не виявлені.

Опитування зацікавлених сторін та представників місцевого самоврядування показало, що лісгоспи різнобічно співпрацюють з місцевими громадами та надають їм різного роду допомогу – видають топнорми, забезпечують посадковим матеріалом для озеленення об'єктів інфраструктури, прибирання снігу на дорогах тощо. Представники лісгоспів часто є депутатами місцевих рад різних рівнів.

Лісгоспи здійснюють суттєві відрахування у бюджети місцевих громад від лісокористування, тому місцеві громади позитивно ставляться до лісгосподарської діяльності на їхній території. З боку опитаних були рекомендації щодо зменшення пошкодження доріг лісовозним транспортом. Їхнє вирішення, зі слів відповідальних співробітників лісових господарств, вдається завдяки злагодженій роботі, своєчасному інформуванню та представництву в місцевих органах влади.

Перевірка засвідчила, що лісгоспами дотримуються основоположні права міжнародної організації праці (ILO). Функціонування профспілок на державних підприємствах є невід'ємною частиною організації взаємодії адміністрації і робітників. Підприємства не перешкоджають формуванню власних профспілок або ж вступу до існуючих об'єднань робітникам, що виконують лісозаготівельні роботи від приватних підприємств.

Висновок експертів з 2 категорії підтвердили достатність контрольних заходів Компанії

<b>Категорія 3 Деревина, заготовлена в лісах, де господарська діяльність становить загрозу для особливих цінностей для збереження</b>	
<b>3.1 Лісгосподарська діяльність на місцевому рівні не загрожує важливим особливим для збереження цінностям.</b>	
3.1.a І Лісгосподарська діяльність здійснюється поза межами ОЦЗ	<i>В усіх регіонах постачання, що не входять у перелік з дод.4, 5 (діючої оцінки ризику) ризик-Низький відповідно до діючої Оцінки ризику, контрольні заходи не потрібні.</i>
3.1.e І Територія постачання лісопродукції не належить до «важливих для птахів територій» (IBAs).	<b>Ризик низький, контрольні заходи не потрібні для територій, що не входять у дод.6. НОР.</b> <i>Території постачання деревини, які розташовані на територіях, що входять у перелік з додатку 6 (діючої оцінки ризику) ризик є визначеним – середнім, до отримання висновків польової перевірки. Низький ризик визначається при підтвердженні збереження об'єктів ПЗФ, відсутність загроз для ОЦЗ.</i>
3.1.f. І Територія постачання не включена до переліку водно-болотних угідь міжнародного значення.	<i>Території не входять у список територій постачання.</i> <b>Ризик низький, контрольні заходи не потрібні.</b>
<b>3.1.g. Територія постачання не входить до складу регіонів визначених Всесвітнім інститутом ресурсів як Frontier Forests. (Ризик Низький)</b>	<i>Території не входять у список територій постачання.</i> <b>Ризик низький, контрольні заходи не потрібні.</b>
<b>3.1.h. Територія не містить непорушених лісових ландшафтів, визначених Грінпісом. (Ризик Низький), контрольні заходи не потрібні.</b>	<i>Території не входять у список територій постачання.</i> <b>Ризик низький, контрольні заходи не потрібні.</b>
<b>3.2 І Територія постачання не входить до складу регіонів у яких ідентифіковані ОЦЗ згідно додатку 8 діючої НОР.</b>	<b>Ризик низький, контрольні заходи не потрібні для територій, що не входять у дод.8. НОР.</b> <i>Території постачання деревини, які розташовані на територіях, що входять у перелік з додатку 8 (діючої оцінки ризику) ризик є визначеним – <u>середнім</u>, до отримання висновків польової перевірки. Підтвердженням збереження об'єктів ПЗФ, відсутність загроз для ОЦЗ. 1) План організації та ведення лісового господарства та інші документи підтверджують режим лісокористування, який не загрожує ОЦЗ. 2) Дозвільні та організаційно-технологічні документи системи ведення лісового господарства містять заходи для уникнення загроз для виявлених ОЦЗ. 3) Вибірковий польовий візит експертів на території із виявленими ОЦЗ підтверджує відсутність загроз для них.</i>

#### **ВИСНОВКИ ЩОДО ОЦІНКИ РИЗИКУ ЗА КАТЕГОРІЄЮ 3:**

Із усього переліку територій постачання, що включені до програми контролю (60 лісгоспів), 9 лісгоспів мають лісові ділянки, що мають ОЗЦ, що входять до територій міжнародного рівня охорони відповідно до додатків 6 та 8 НОР.

### ОЦЗ глобального рівня

Підприємство	Об'єкт ОЗЦ	Категорія НОР	Додаток НОР
ДП "Димерський лісгосп"	Київське водосховище	3.1.е, 3.2.	6, 8
ДП "Іванківський лісгосп"	Київське водосховище	3.1.е, 3.2.	6, 8
ДП "Кременчуцький лісгосп"	Долина р. Псел, м. Комсомольськ	3.1.е, 3.2.	6, 8
ДП "Лубенський лісгосп"	Долина р. Удай	3.1.е, 3.2.	6, 8
ДП "Новосанжарський лісгосп"	Велике болото	3.1.е, 3.2.	6, 8
ДП «Сумський лісгосп»	Піщанське та Могрицьке лісництва	3.1.е, 3.2.	6, 8
ДП «Жовтневий лісгосп»	Долина р. Мжа	3.1.е, 3.2.	6, 8
ДП «Зміївський лісгосп»	Озеро Лиман, Долина р. Мжа	3.1.е, 3.2.	6, 8
ДП «Летичівський лісгосп»	Долина р. Південний Буг, с. Голосків	3.1.е, 3.2.	6, 8

Опитування експертів (Див. табл. П.6.2.4.), що лісозаготівельні роботи на зазначених територіях (крім Піщанського та Могринського лісництв ДП «Сумський лісгосп») не здійснюються. Це також було підтверджено опитуванням керівництва підприємств, що були вибрані для перевірки (ДП "Іванківський лісгосп", ДП «Жовтневий лісгосп»), аналізом їхніх документів та польовим контролем.

Щодо ДП «Сумський лісгосп», то вказані у НОР території входять до ботанічного заказника загальнодержавного значення «Банний яр» (пл. 236,0 га, затверджений 1974 року, ділянка одного з найбільших у лісостеповій зоні України масивів широколистяного лісу, місце зростання рідких реліктових видів, у тому числі лунарії оживаючої (Червона книга України) та ландшафтний заказник місцевого значення «Битицький» (пл. 867,5 га, затверджений у 1984 році. Заплава річки Псел у поєднанні з липово-кленово-дубовим лісонасадженням природного походження). Опитування експертів та аналіз ЗМІ засвідчили про відсутність порушень з боку постачальника на вказаних територіях.

Під час польових перевірок Аналіз відомостей об'єктів ПЗФ на території підприємств, що були вибрані для перевірки ДП "Білоцерківський лісгосп", ДП "Вінницький лісгосп", ДП "Гайсинський лісгосп", ДП "Іванківський лісгосп", ДП «Кам'янський лісгосп», ДП «Свесський лісгосп», ДП «Жовтневий лісгосп» порушень не виявлено.

Отже, для 3-ї категорії ризик був визначений як низький, для усіх постачальників Компанії. Щодо нового постачальника - ДП «Сумський лісгосп», запланованим контрольним заходом є відмова від закупівлі деревини, заготовленої у ПЗФ. Запланована польова перевірка ДП «Сумський лісгосп» на 2018 р.

Категорія 4. Деревина, заготовлена в лісах та інших лісових екосистемах, які після цього були перетворені на плантації або нелісові землі.	
4.1.a В Україні не відбувається значного рівня скорочення площ напівприродних лісів за рахунок перетворень їх на плантації і масове перетворення не планується у найближчі роки.	Постачання ведеться з лісів державної власності. Керуючись діючою оцінкою ризику – Ризик Низький та контрольні заходи не потрібні.
4.1.b В Україні не відбувається значного рівня скорочення площ лісів за рахунок перетворень їх на нелісові землі і масове перетворення не планується у найближчі роки.	Постачання ведеться з лісів державної власності. Керуючись діючою оцінкою ризику – Ризик Низький та контрольні заходи не потрібні.

### Категорія 5. Деревина з лісів, де висаджені генетично модифіковані дерева.

В Україні відсутнє промислове використання генетично модифікованих деревних видів. Ризик відсутній, контрольні заходи не потрібні.

## Результати польових перевірок щодо оцінювання ризику постачання ТОВ «Барлінек Інвест»

	Підприємство	Рівень виконання, %	Ступінь ризику	Додаткові контрольні заходи
	ДП «Вінницький лісгосп»	100	Низький	Не потрібні
	ДП «Гайсинський лісгосп»	100	Низький	Не потрібні
	ДП «Іванківський лісгосп»	98	Незначний	Польова перевірка за категорією 1
	ДП «Білоцерківський лісгосп»	100	Низький	Не потрібні
	ДП «Свеський лісгосп»	100	Низький	Не потрібні
	ДП «Тернопільський лісгосп»	100	Низький	Не потрібні
	ДП «Кам'янський лісгосп»	100	Низький	Не потрібні
	ДП «Жовтневий лісгосп»	100	Низький	Не потрібні

### 2.2. Контрольні заходи та верифікатори для зниження ризику у ланцюгу постачання

Для зниження ризику змішування при транспортуванні, переробці і зберіганні матеріалу в ланцюгах постачання Компанією розроблені і застосовуються наступні контрольні заходи, які здійснюються під час верифікаційних аудитів постачальників, через яких отримується матеріал:

- **Щодо ЛП 1 Компанія має отримати підтвердження того, що при транспортуванні матеріалу від постачальників до Компанії суб'єктами, які не включені в ланцюг постачання і не набувають права власності на матеріал, не відбудеться змішування його з неприйнятним матеріалом**

1. Вибіркова перевірка одного транспортного засобу перевізника, який здійснює доставку матеріалу від постачальника, підтверджує наявність та належне оформлення товаросупровідних документів на деревину, а кількісні і якісні характеристики матеріалу відповідають цим документам.

2. Опитування перевізника підтверджує, що він дотримується вимог Компанії і гарантує, що отриманий від постачальника матеріал не буде змішаний з неприйнятним матеріалом.

- **Щодо ЛП 2 Компанії, подібно до ЛП 1, потрібно отримати підтвердження, що при транспортуванні деревини від трейдера, перевезення відбувається напряду від лісгоспів до складу Компанії суб'єктами, які не включені в ланцюг постачання і не набувають права власності на матеріал, не відбудеться змішування його з неприйнятним матеріалом.**

1. Вибіркова перевірка одного транспортного засобу перевізника, який здійснює доставку матеріалу трейдера на склад Компанії напряду від постачальника, підтверджує наявність та належне оформлення товаросупровідних документів на деревину, а кількісні і якісні характеристики матеріалу відповідають цим документам.

2. Опитування перевізника підтверджує, що він дотримується вимог трейдера і гарантує, що отриманий від лісгоспів матеріал не буде змішаний з неприйнятним матеріалом.

- **Щодо ЛП 3 Компанія має отримати підтвердження підтвердження достатньої гарантії, що при зберіганні матеріалу на складі субпостачальника не відбудеться змішування його з матеріалом іншого походження**

1. Перевірка внутрішніх процедур трейдера, що визначають механізм розділення контрольованого і неконтрольованого матеріалу.

2. Натурна перевірка території трейдера підтверджує, що для тимчасового зберігання матеріалу, призначеного для реалізації компанії, виділений окремий майданчик, який має відповідні позначення.

3. Перевірка первинних документів дозволяє співставити фактичний об'єм матеріалу, що тимчасово зберігається із отриманим об'ємом матеріалу від постачальників згідно ТТН.

4. Вибіркова перевірка одного транспортного засобу перевізника, який здійснює доставку матеріалу від постачальника до трейдера підтверджує наявність та належне оформлення товаросупровідних документів на деревину, а кількісні і якісні характеристики матеріалу відповідають цим документам.

5. Опитування перевізника підтверджує, що він дотримується вимог трейдера і гарантує, що отриманий від

постачальника матеріал не буде змішаний з неприйнятним матеріалом.

6. Вибіркова перевірка одного транспортного засобу перевізника, який здійснює доставку матеріалу від трейдера до Компанії підтверджує наявність та належне оформлення товаросупровідних документів на деревину, а кількісні і якісні характеристики матеріалу відповідають цим документам.

7. Опитування персоналу постачальника підтверджує, що матеріал відвантажується для постачання Компанії тільки із відповідного майданчика постачальника.

8. Опитування персоналу постачальника підтверджує їхнє відповідальне ставлення до зберігання матеріалу компанії та недопущення змішування з матеріалом іншого походження.

### **2.3. Механізм забезпечення контрольних заходів (Верифікаційні аудити)**

2.3.1. Верифікаційні аудити постачальників та субпостачальників із застосуванням контрольних заходів з відповідними верифікаторами для категорій 1-4 проводяться персоналом компанії із залученням, за необхідності, незалежних експертів, які мають достатній досвід і знання: лісогосподарську освіту і, принаймні, 3-річний досвід роботи в FM/COC аудитах, як місцевих експертів та/або спостерігачів; та /або консультантів, а також підвищували свою кваліфікацію, беручи участь у семінарах з сертифікації та навчальних програмах.

2.3.2. Для кожної із категорій, які не розглядаються як категорії низького ризику, лісогосподарське підприємство, як первинний постачальник, повинно надавати документи або інше свідоцтво, яке підтверджує, що деревина відповідає вимогам до контрольованого матеріалу (FSC-контрольованої деревини) у відповідності з верифікаторами контрольних заходів. Мінімальний перелік документів, компанія направляє засобами електронного зв'язку контактній особі підприємства після погодження дати верифікаційного аудиту.

2.3.3. Постачальники, які є проміжною ланкою у ланцюгу постачання, повинні надати документи або інше свідоцтво відсутності змішування матеріалу з неприйнятними вхідними матеріалами або з матеріалом іншого походження у їхньому ланцюгу постачання впродовж транспортування, переробки чи зберігання.

2.3.4. Для таких постачальників здійснюється перевірка усього ланцюга постачання до первинного субпостачальника, який, у свою чергу, повинен виконати умови пункту 4.3.2.

## **3. КОНСУЛЬТАЦІЙНИЙ ПРОЦЕС**

### **3.1. Загальні підходи Компанії**

3.1.1. Консультаційний процес Компанії щодо оцінки та зменшення ризиків включає в себе:

- інформування громадськості;
- консультації з експертами;
- консультації із зацікавленими сторонами;
- розгляд звернень та скарг зацікавлених сторін щодо постачальників матеріалу Компанії.

3.1.2. Доступність до інформації Компанія забезпечує шляхом розміщення повідомлень щодо процесу оцінки ризику на сайті Компанії та надсиланням повідомлень зацікавленим сторонам, включаючи національний офіс FSC.

3.1.2.1. Інформування зацікавлених сторін може здійснюватись через особисті зустрічі, особисті контакти телефоном, електронною поштою чи поштою, а також шляхом розміщення повідомлень у засобах масової інформації, на відповідних сайтах та через оголошення на місцевому радіо та на місцевих дошках оголошень.

3.1.2.2. Інформування зацікавлених сторін, з якими спілкування відбувалось раніше, здійснюється обумовленим з ними способом.

3.1.2.3. Повідомлення зацікавлених сторін про початок консультаційного процесу з питань оцінки лісокористування постачальників / субпостачальників Компанії та виявлених рівнів ризику відбувається не менше ніж за 6 тижнів до господарської діяльності, що є предметом консультацій.

3.1.3. Разом з повідомленнями зацікавленим сторонам Компанія забезпечує доступ до інформації, що стосується питань, що є предметом розпочатих консультацій, зокрема шляхом оприлюднення резюме DDS Компанії.

3.1.4. Компанія надає органу із сертифікації письмове резюме своєї DDS:

3.1.5. У консультаційний процес Компанія може залучати відповідних експертів у вигляді спеціалізованих компаній чи організацій або окремих осіб, що відповідають вимогам, визначених у Додатку С Стандарту FSC-STD-40-005 V.3.1.

3.1.6. Консультації з експертами здійснюються Компанією з метою:

- визначення зачеплених та зацікавлених сторін;
- визначення ризиків постачання невідповідного матеріалу з визначених Компанією джерел постачання
- розробки контрольних заходів для мінімізації визначених ризиків.

3.1.7. Консультаційний процес Компанії із зацікавленими сторонами ґрунтується на вимогах додатку В Стандарту FSC-STD-40-005 V.3.1.

3.1.8. Консультації із зацікавленими сторонами можуть відбуватись також стосовно DDS Компанії.

Зокрема, відповідальна особа компанії у рамках контрольних заходів попереднього року, при проведенні опитування представників НГО (недержавних громадських організацій) екологічного спрямування, щодо перевірки DDS, може паралельно опитати їх щодо ефективності застосованих компанією контрольних заходів. DDS потребує перегляду, якщо отримано негативні відгуки.

3.1.9. Звернення зацікавлених та зачеплених сторін Компанія розглядає відповідно до порядку, затвердженому у «Механізмі розгляду скарг ТОВ «Барлінек Інвест» (Дод.А).

3.2. Впроваджений консультаційний процес Компанії

3.2.1. За 6 тижнів до початку перевірок постачальників було здійснено інформування зацікавлених сторін із надсиланням інформаційних листів та Анкет, передбачених DDS Компанії.

3.2.2. В процесі оцінки ризику Компанія надіслала електронні повідомлення організаціям загальнонаціонального рівня, зокрема: Офіс Національного представництва FSC в Україні, Товариство лісівників України, Всеукраїнська громадська природоохоронна організація "Національний екологічний центр України" (НЕЦУ), ВО "Укрдерждіспроєкт", Поліський філіал УкрНДІЛГА, Інститут зоології ім. І.І. Шмальгаузена та ін.

3.2.3. Щодо кожного підприємства, що планувалось до перевірки було визначено коло регіональних зацікавлених осіб, що подані у наступній таблиці «Зацікавлені особи регіонального рівня».

**Зацікавлені особи регіонального рівня**

№пп	Джерело постачання	Територія постачання	Повідомлені ЗС
1.	ДП «Вінницький лісгосп	Вінницька обл.	ДСЛП «Вінниця лісозахист» ВП «Вінницька лісонасіннева лабораторія» Вінницька міська рада Стрижавська селищна рада Комарівська сільська рада Якушинецька сільська рада Вороновицька селищна (сільська) рада Некрасовська сільська рада Тиврівська селищна (сільська) рада Василівська сільська рада Дзвониська сільська рада Пилівська сільська рада Тростянецька сільська рада Селищенська сільська рада Пуптівецька сільська рада Калинівська міська рада Павлівська сільська рада Пеньківська сільська рада Соснівська сільська рада
2.	ДП «Гайсинський лісгосп»	Вінницька обл.	Ямпільська районна рада Дружбівська міська рада Свеська селищна рада

№пп	Джерело постачання	Територія постачання	Повідомлені ЗС
			<p>Княжицька сільська рада</p> <p>Воздвиженська сільська рада</p> <p>Микитівська сільська рада</p> <p>Орлівська сільська рада</p> <p>Усоцька сільська рада</p> <p>Степненська сільська рада</p> <p>Шатрищенська сільська рада</p> <p>Марчихинобудська сільська рада</p>
3.	ДП «Іванківський лісгосп»	Київська обл.	<p>Київське обласне і по м. Києву управління лісового та мисливського господарства</p> <p>Департамент екології та природних ресурсів Київської ОДА</p> <p>ДСЛП "Київлісозахист"</p> <p>Київський еколого-культурний центр</p> <p>Іванківська селищна рада</p> <p>Макарівська сільська рада</p> <p>Оранська сільська рада</p> <p>Розважівська сільська рада</p> <p>Обуховицька сільська рада</p> <p>Шпилівська сільська рада</p> <p>Феневецька сільська рада</p> <p>Мусійківська сільська рада</p> <p>Тетерівська сільська рада</p> <p>Блідчанська сільська рада</p> <p>Горностайпільська сільська рада</p>
4.	ДП «Білоцерківський лісгосп»	Київська обл.	<p>Київське обласне і по м. Києву управління лісового та мисливського господарства</p> <p>Департамент екології та природних ресурсів Київської ОДА</p> <p>ДСЛП "Київлісозахист"</p> <p>Київський еколого-культурний центр</p> <p>Білоцерківська міська рада</p> <p>Володарська селищна рада</p> <p>Сквирська міська рада</p> <p>Ставищенська селищна рада</p> <p>Сухоліська сільська рада</p> <p>Тетіївська міська рада</p> <p>Томилівська сільська рада</p> <p>Малолисовецька сільська рада</p> <p>Васильківська районна рада</p> <p>Васильківська міська рада</p> <p>Шамраївська сільська рада</p> <p>Великополовецька сільська рада</p> <p>Рокитнянська селищна (сільська) рада</p> <p>Бирюківська сільська рада</p> <p>Коженицька сільська рада</p> <p>Томилівська сільська рада</p>
5.	ДП «Свеський лісгосп»	Сумська область	<p>Ямпільська районна рада</p> <p>Дружбівська міська рада</p> <p>Свеська селищна рада</p> <p>Княжицька сільська рада</p> <p>Воздвиженська сільська рада</p> <p>Микитівська сільська рада</p> <p>Орлівська сільська рада</p> <p>Усоцька сільська рада</p> <p>Степненська сільська рада</p> <p>Шатрищенська сільська рада</p> <p>Марчихинобудська сільська рада</p>
6.	ДП «Тернопільський лісгосп»	Тернопільська область	<p>Тернопільська міська рада</p> <p>Тернопільська РДА</p> <p>Збаразька міська рада</p>



№пп	Джерело постачання	Територія постачання	Повідомлені ЗС
			Зборівська міська рада Підволочиська міська рада Теребовлянська міська рада Чортківська міська рада Залозецька громада Мшанецька сільська рада (з) Мшанецька сільська рада (т) Скалатська громада Микулинецька громада Буданівська сільська рада Кобилівська сільська рада Долинська сільська рада
7.	ДП «Кам'янський лісгосп»	Черкаська область	Кам'янська міська рада Кам'янська районна рада Смілянська районна рада Шполянська районна державна адміністрація Чигиринська Районна Рада Грушківська сільська рада Михайлівська сільська рада Тимошівська сільська рада Пастирська сільська рада Макіївська сільська рада
8.	ДП «Жовтневий лісгосп»	Харківська область	Харківська міська рада (міський голова) Харківська районна державна адміністрація (голова адміністрації) Харківська обласна рада (голова ради) Бабаївська селищна рада Валківська РДА Валківська міська рада Васищевська селищна рада Золочівська селищна рада Люботинська міська рада Мереф'янська міська рада Покотилівська селищна рада Рокитненська сільська рада Нововодолазька селищна рада Старомерчицька селищна рада Тимченківська сільська рада Бірківська сільська рада Сніжківська сільська рада

### 3.2.4. До консультаційного процесу Компанія залучила наступних експертів:

№	Прізвище І.Б.	Назва організації	Посада / Кваліфікація	Категорія НОР
1	Розвод Сергій	ТОВ «Легалліс»	Директор / Інженер л/г, к.е.н., провідний аудитор FM/CoC, CoC та CW сертифікації за схемою FSC, 15-ти річний досвід роботи у системі сертифікації FSC	1-4
2	Рибак Дмитро	ТОВ «Легалліс»	Експерт-аудитор / Інженер л/г, провідний аудитор FM/CoC, CoC та CW сертифікації за схемою FSC, 20-ти річний досвід роботи у лісовому господарстві	1-4
3	Поліщук Олександр	ТОВ «Легалліс»	Експерт-аудитор / Інженер л/г, к.с/г.н., провідний аудитор FM/CoC, аудитор CoC та CW сертифікації за схемою FSC, 15-ти річний досвід роботи у лісовому господарстві, 3 річний досвід у системі сертифікації FSC	1-4
4	Сторожук Віталій	Українське державне проектно-об'єднання ВО	Начальник центру національної інвентаризації лісів / Інженер лісового	1-2

№	Прізвище І.Б.	Назва організації	Посада / Кваліфікація	Категорія НОР
		"Укрдержліспроект"	господарства, Експерт програм ENPI-FLEG, FLEG-2, експерт з лісової сертифікації (Україна).	
5	Попович Павло	Громадська екологічна організація "Легені планети"	заступник керівника / Інженер лісового господарства, юрист в сфері лісового права, адвокат, учасник міжнародних програм ENPI-FLEG, FLEG-2, експерт по лісової сертифікації (Україна).	1-3
6	Гулик Ігор	Поліського філіалу УкрНДІЛГА	науковий співробітник	3
	Матвеев Микола	Західноукраїнське орнітологічне товариство	Президент / орнітолог	3
7	Плига Андрій	Кафедра зоології ННЦ "Інститут біології" Київського національного університету імені Тараса Шевченка, Дружина охорони природи "Зелене майбутнє",	Орнітолог, природоохоронець, аспірант, керівник проекту "Пернаті друзі" з природоохоронної діяльності, координатор волонтерів WWF в Україні	3
	Тестов Петро	МБО "Екологія-Право-Людина"	еколог	3

#### **ВИСНОВКИ:**

У процесі застосування DDS Компанії були зроблені наступні висновки:

1. Аналіз загальнодоступних джерел інформації, консультації із зацікавленими сторонами та польові перевірки засвідчили низький ризик джерел постачання.
2. Для ланцюгів постачання №1 та №2 Компанія визначила низький ризик змішування матеріалу.
3. Для ланцюга постачання №3 (ЛП 3) визначено високий ризик змішування матеріалу, а тому Компанія купуватиме матеріал, що надходить за цим ланцюгом постачання як неконтрольований до моменту ліквідації факторів, що визначають високий ризик змішування.
4. На перевірених підприємствах відсутні значущі проблеми, пов'язані з категоріями 1-3 контрольованої деревини.
5. Моментом початку використання матеріалу як контрольованого буде позитивний висновок щорічного аудиту органу сертифікації.
6. У процесі перевірки було виявлені проблемні питання, щодо контролю за дотриманням ОП та ТБ персоналом підрядних організацій, що надають послуги лісгосподарським підприємствам, що потребують узгодження на державному рівні.

Територія постачання	Вінницька, Житомирська, Київська, Кіровоградська, Полтавська, Сумська, Тернопільська, Харківська, Хмельницька, Черкаська
Джерела постачання	Держлісгоспи ДАЛРУ та 1 трейдер.
Ризик змішування у ланцюгах постачання	ЛП1 та ЛП2 – <i>низький</i> ЛП3 – <i>високий</i>
Виявлені і запрошені до консультацій зацікавлені сторони	Районні ради і адміністрації, УТМР, сільські ради
Прямі консультації з ЗС при польовій перевірці	Районні, сільські ради, представники УТМР, робітники постачальників та підрядників.
Коментарі зацікавлених сторін	Негативні коментарі відсутні
Коментарі зачеплених сторін	Негативні коментарі відсутні
Коментарі щодо DDS Компанії	Коментарі відсутні
Висновок про можливість отримання матеріалу	Після перевірки виконання контрольних заходів можливо отримувати від усіх джерел постачання, за винятком деревини, що поставляється через ланцюг постачання №3.

**МЕХАНІЗМ РОЗГЛЯДУ СКАРГ ТОВ «БАРЛІНЕК ІНВЕСТ»**

1. Усі скарги та зауваження щодо постачання контрольованої деревини, які надійшли у письмовому вигляді до Компанії, обов'язково реєструються у *Журналі скарг та пропозицій щодо контрольованої деревини ТОВ «Барлінек Інвест»*.
2. Щодо кожної скарги застосовуються наступні заходи:
  - 2.1. Зацікавлена сторона інформується про існуючу процедуру розгляду скарг, що застосовується Компанією.
  - 2.2. Протягом двох тижнів після отримання скарги Компанією здійснюється попередня оцінка кожного факту зазначеного у скарзі та надається скаржникам попередня відповідь.
  - 2.3. Скарги, що стосуються визначення ризиків у відповідній оцінці ризиків FSC, переадресовуються відповідальному органу – Національному офісу FSC. У цьому випадку пункти 2.4.-2.6., та п.3 цього Механізму розгляду скарг не застосовуються.
  - 2.4. Здійснюється попередня оцінка доказів, представлених у скарзі щодо встановленого рівня ризику купівлі матеріалу з неприйнятних джерел, з метою з'ясування, чи є ці докази достатніми.
  - 2.5. Щодо задоволення скарг, визначених Компанією як суттєві, ведеться діалог із скаржником до прийняття подальших заходів.
  - 2.6. Суттєва скарга переадресовується органу із сертифікації та Національному офісу FSC, відповідному території постачання, протягом 2 тижнів після отримання скарги. До повідомлення про скаргу Компанією має додаватись інформація про кроки, котрі будуть застосовуватись нею з метою задоволення скарги, а також про те, яким чином буде застосований превентивний підхід.
3. Компанія застосовує превентивний підхід до продовження закупівлі відповідного матеріалу під час розгляду скарг, що полягає у наступних кроках:
  - а) здійсненні Компанією перевірки скарги, визначеної як суттєва (в залежності від виду порушення здійснюється польова чи офісна перевірка), протягом двох місяців після її отримання.
  - б) визначенні коригуючих дій, котрі повинен застосувати постачальник та визначенні засобів, що забезпечать їх виконання постачальником, якщо скарга оцінена і підтверджена як суттєва.
  - с) якщо коригуючі дії не можуть бути визначені чи виконані, то відповідний матеріал і/або постачальник виключаються Компанією із списку контрольованих.
  - д) провести організацією перевірку на предмет виконання її постачальниками коригуючих дій і ефективності таких дій.
  - е) виключити відповідний матеріал чи постачальників, якщо коригуючі дії не виконані.
4. Компанія інформує скаржника, орган із сертифікації і Національний офіс FSC про результати розгляду скарги та інші дії, виконані з метою її вирішення із збереженням копій відповідного листування.
5. Дії та рішення застосовані щодо скарги фіксуються у *Журналі скарг та пропозицій щодо контрольованої деревини ТОВ «Барлінек Інвест»*.
6. Компанія веде облік і архів усіх скарг і виконує дії щодо їх задоволення.
7. Документація, пов'язана з проведенням польових перевірок та застосованих щодо них дій, зберігаються у Компанії, мінімум 5 років (строк дії сертифікату).
8. Відповідальною особою щодо розгляду скарг є призначена спеціальним розпорядженням особа.

## Список джерел постачання ТОВ «Барлінек Інвест» у 2017 році

№ пп	Постачальник / субпостачальник	Область (Територія постачання)	Ланцюг постачання*	Вид матеріалу	Деревні породи	Підпорядкування / форма власності	Включені до системи контролю	Заплановані до перевірки	Примітки**
1.	ДП "Бершадський лісгосп"	Вінницька	1	Пиловник	дуб,ясен	ДАЛРУ / держ.	+		
2.	ДП "Вінницький лісгосп"	Вінницька	1	Пиловник	дуб,ясен	ДАЛРУ / держ.	+		
3.	ДП "Гайсинський лісгосп"	Вінницька	1	Пиловник	дуб,ясен	ДАЛРУ / держ.	+	+	
4.	ДП "Дашівське ДЛМГ"	Вінницька	1	Пиловник	дуб,ясен	ДАЛРУ / держ.	+		
5.	ДП "Жмеринський лісгосп"	Вінницька	1	Пиловник	дуб,ясен	ДАЛРУ / держ.	+		
6.	ДП "Іллінецький лісгосп"	Вінницька	1	Пиловник	дуб,ясен	ДАЛРУ / держ.	+		
7.	ДП "Мог-Подільський лісгосп"	Вінницька	1	Пиловник	дуб,ясен	ДАЛРУ / держ.	+		
8.	ДП "Тульчинське ЛМГ"	Вінницька	1	Пиловник	дуб,ясен	ДАЛРУ / держ.	+		
9.	ДП "Хмільницький лісгосп"	Вінницька	1	Пиловник	дуб,ясен	ДАЛРУ / держ.	+		
10.	ДП "Чечельницький лісгосп"	Вінницька	1	Пиловник	дуб,ясен	ДАЛРУ / держ.	+		
11.	ДП «Бердичівське ЛГ»	Житомирська	1	Пиловник	дуб,ясен	ДАЛРУ / держ.	+	+	
12.	ДП «Олевський ЛГ»	Житомирська	1	Пиловник	дуб,ясен	ДАЛРУ / держ.	+		
13.	ДП «Словечанське ЛГ»	Житомирська	1	Пиловник	дуб	ДАЛРУ / держ.	+		
14.	ДП «Долинське ЛГ»	Кіровоградська	1	Пиловник	дуб	ДАЛРУ / держ.	+		
15.	ДП «Олександрівське ЛГ»	Кіровоградська	1	Пиловник	дуб	ДАЛРУ / держ.	+		
16.	ДП «Чорноліський лісгосп»	Кіровоградська	1	Пиловник	дуб	ДАЛРУ / держ.	+		
17.	ДП "Білоцерківський лісгосп"	Київська	1	Пиловник	дуб,ясен	ДАЛРУ / держ.	+		
18.	ДП "Богуславський лісгосп"	Київська	1	Пиловник	дуб,ясен	ДАЛРУ / держ.	+		
19.	ДП "Димерський лісгосп"	Київська	1	Пиловник	дуб	ДАЛРУ / держ.	+		3.1.е, 3.2. / Дод.8 (3. Київське водосховище)
20.	ДП "Іванківський лісгосп"	Київська	1	Пиловник	дуб	ДАЛРУ / держ.	+		3.1.е, 3.2. / Дод.8 (3. Київське водосховище)
21.	ДП "Клавдієвський лісгосп"	Київська	1	Пиловник	дуб	ДАЛРУ / держ.	+		
22.	ДП "Макарівський лісгосп"	Київська	1	Пиловник	дуб,ясен	ДАЛРУ / держ.	+		
23.	ДП "Поліський лісгосп"	Київська	1	Пиловник	дуб	ДАЛРУ / держ.	+		
24.	ДП "П-Хмельницький лісгосп"	Київська	1	Пиловник	дуб,ясен	ДАЛРУ / держ.	+		
25.	ДП "Гадяцький лісгосп"	Полтавська	1	Пиловник	дуб	ДАЛРУ / держ.	+		
26.	ДП "Диканське ЛМГ"	Полтавська	1	Пиловник	дуб	ДАЛРУ / держ.	+		
27.	ДП "Кременчуцький лісгосп"	Полтавська	1	Пиловник	дуб	ДАЛРУ / держ.	+		3.1.е, 3.2. Дод.8. 185. Долина р. Псел, м. Комсомольськ
28.	ДП "Лубенський лісгосп"	Полтавська	1	Пиловник	дуб	ДАЛРУ / держ.	+		3.1.е, 3.2. Дод.8. 47. Долина р. Удай
29.	ДП "Миргородське ЛГ"	Полтавська	1	Пиловник	дуб	ДАЛРУ / держ.	+		
30.	ДП "Новосанжарський лісгосп"	Полтавська	1	Пиловник	дуб,ясен	ДАЛРУ / держ.	++		3.1.е, 3.2. Дод.8. 49. Велике болото
31.	ДП "Пирятинський лісгосп"	Полтавська	1	Пиловник	дуб	ДАЛРУ / держ.	+		
32.	ДП "Полтавський лісгосп"	Полтавська	1	Пиловник	дуб	ДАЛРУ / держ.	+		

№ пп	Постачальник / субпостачальник	Область (Територія постачання)	Ланцюг постачання*	Вид матеріалу	Деревні породи	Підпорядкування / форма власності	Включені до системи контролю	Заплановані до перевірки	Примітки**
33.	ДП "Глухівський лісгосп"	Сумська	1	Пиловник	дуб	ДАЛРУ / держ.	+		
34.	ДП «Конотопський лісгосп»	Сумська	1	Пиловник	дуб	ДАЛРУ / держ.	+		
35.	ДП «Краснопільський лісгосп»	Сумська	1	Пиловник	дуб,ясен	ДАЛРУ / держ.	+		
36.	ДП «Клолевецьке ЛМГ»	Сумська	1	Пиловник	дуб,ясен	ДАЛРУ / держ.	+		
37.	ДП «Лебединський лісгосп»	Сумська	1	Пиловник	дуб	ДАЛРУ / держ.	+		
38.	ДП «Охтирський лісгосп»	Сумська	1	Пиловник	дуб,ясен	ДАЛРУ / держ.	+		
39.	ДП «Роменський лісгосп»	Сумська	1	Пиловник	дуб,ясен	ДАЛРУ / держ.	+		
40.	ДП «Свеський лісгосп»	Сумська	1	Пиловник	дуб	ДАЛРУ / держ.	+	+	
41.	ДП «Сумський лісгосп»	Сумська	1	Пиловник	дуб,ясен	ДАЛРУ / держ.	+		3.1.е, 3.2. Дод 8 (63. Піщанське та Могрицьке лісництва)
42.	ДП «Тростянецький лісгосп»	Сумська	1	Пиловник	дуб,ясен	ДАЛРУ / держ.	+		
43.	ДП "Бучацький лісгосп"	Тернопільська	1	Пиловник	дуб	ДАЛРУ / держ.	+		
44.	ДП "Бережанський лісгосп"	Тернопільська	1	Пиловник	дуб	ДАЛРУ / держ.	+		
45.	ДП "Тернопільський лісгосп"	Тернопільська	1	Пиловник	дуб,ясен	ДАЛРУ / держ.	+		
46.	ДП «Балаклійський лісгосп»	Харківська	1	Пиловник	дуб	ДАЛРУ / держ.	+		
47.	ДП «Вовчанський лісгосп»	Харківська	1	Пиловник	дуб	ДАЛРУ / держ.	+		
48.	ДП «Жовтневий лісгосп»	Харківська	1	Пиловник	дуб,ясен	ДАЛРУ / держ.	+	+	3.1.е, 3.2. Дод.8. (75. Долина р. Мжа)
49.	ДП «Ізюмське ЛГ»	Харківська	1	Пиловник	дуб	ДАЛРУ / держ.	+		
50.	ДП «Зміївський лісгосп»	Харківська	1	Пиловник	дуб,ясен	ДАЛРУ / держ.	+		3.1.е, 3.2. Дод.8. (71. Озеро Лиман, 75. Долина р. Мжа)
51.	ДП «Красноградське ЛГ»	Харківська	1	Пиловник	дуб	ДАЛРУ / держ.	+		
52.	ДП «Куп'янський лісгосп»	Харківська	1	Пиловник	дуб	ДАЛРУ / держ.	+		
53.	ДП «Кам'янець-Подільський лісгосп»	Хмельницька	1	Пиловник	дуб,ясен	ДАЛРУ / держ.	+		
54.	ДП «Летичівський лісгосп»	Хмельницька	1	Пиловник	дуб,ясен	ДАЛРУ / держ.	+		3.1.е, 3.2. / Дод.8 (233. Долина р. Південний Буг, с. Голопків)
55.	ДП «Новоушицький лісгосп»	Хмельницька	1	Пиловник	дуб,ясен	ДАЛРУ / держ.	+		
56.	ДП «Славутський лісгосп»	Хмельницька	1	Пиловник	дуб	ДАЛРУ / держ.	+		
57.	ДП «Старокостянтинівський лісгосп»	Хмельницька	1	Пиловник	дуб,ясен	ДАЛРУ / держ.	+		
58.	ДП «Хмельницьке ЛМГ»	Хмельницька	1	Пиловник	дуб,ясен	ДАЛРУ / держ.	+		
59.	ДП «Шепетівський лісгосп»	Хмельницька	1	Пиловник	дуб	ДАЛРУ / держ.	+		
60.	ДП «Яромиринський лісгосп»	Хмельницька	1	Пиловник	дуб,ясен	ДАЛРУ / держ.	+		
61.	ДП «Ізяславський лісгосп»	Хмельницька	1	Пиловник	дуб	ДАЛРУ / держ.	+		
62.	ДП «Звенигородський лісгосп»	Черкаська	1	Пиловник	дуб,ясен	ДАЛРУ / держ.	+		
63.	ДП «Кам'янський лісгосп»	Черкаська	1	Пиловник	дуб,ясен	ДАЛРУ / держ.	+	+	
64.	ДП «Корсунь-Шевч. лісгосп»	Черкаська	1	Пиловник	дуб,ясен	ДАЛРУ / держ.	+		

№ пп	Постачальник / субпостачальник	Область (Територія постачання)	Ланцюг поста- чання*	Вид матері- алу	Деревні породи	Підпорядкува ння / форма власності	Включені до системи контролю	Заплан овані до перевір ки	Примітки**
65.	ДП «Лисянський лісгосп»	Черкаська	1	Пиловник	дуб	ДАЛРУ / держ.	+		
66.	ДП «Смілянський лісгосп»	Черкаська	1	Пиловник	дуб	ДАЛРУ / держ.	+		
67.	ДП «Уманський лісгосп»	Черкаська	1	Пиловник	дуб,ясен	ДАЛРУ / держ.	+		
68.	ДП «Черкаський лісгосп»	Черкаська	1	Пиловник	дуб,ясен	ДАЛРУ / держ.	+		
69.	ДП «Чигиринський лісгосп»	Черкаська	1	Пиловник	дуб,ясен	ДАЛРУ / держ.	+		

**Примітки:**

\* Вказується по якому ланцюгу постачання Компанії надходить матеріал.

\*\* Вказується наявність ознак ОЦЛ, відповідно до додатків актуальної Національної оцінки ризику